



# WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WI-V.431.11.2015

Kraków, 18 czerwca 2018 r.

**Pan  
Jacek Majchrowski  
Prezydent Miasta Krakowa**

Działając na podstawie art. 10 ust. 2 i 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U.2017.1260 ze zmianami) w związku z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz.U.2017.784), po dokonaniu oceny stanu realizacji zaleceń pokontrolnych określonych w wystąpieniu pokontrolnym z 4 marca 2016 r. znak: WI-V.431.11.2015 oraz po przeprowadzeniu przeglądu stanu oznakowania dróg dla pieszych, wobec niewykonania zalecenia pokontrolnego wymienionego w pkt 6, biorąc pod uwagę ważny interes ogólnospołeczny,

**nakazuję zmianę organizacji ruchu w Krakowie poprzez:**

**usunięcie na terenie miasta Krakowa tabliczek T-22 dopuszczających ruch rowerowy na wyznaczonych znakami C-16 drogach dla pieszych.**

**Ostateczny termin na realizację nakazu wyznaczam do 30 dni od dnia jego otrzymania.**

## **Uzasadnienie**

Jednym z celów kontroli, która rozpoczęła się w grudniu 2015 roku, przeprowadzonej w ramach sprawowanego przez wojewodę nadzoru nad zarządzaniem ruchem drogowym, było ustalenie stanu faktycznego, rzetelne jego udokumentowanie i ocena działalności Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie realizującego zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach publicznych miasta Krakowa.

Po zakończeniu czynności kontrolnych Wojewoda Małopolski przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa wystąpienie pokontrolne z 4 marca 2016 roku zawierające w szczególności ustalenia stanu faktycznego, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia pokontrolne.

Do dziś zalecenia pokontrolne nie zostały w całości wykonane.

Jednym z istniejących do dziś błędów jest niewłaściwe oznakowanie dróg dla pieszych, po których został dopuszczony ruch rowerowy przez stosowanie połączenia znaków C-16 *droga*

*dla pieszych* z tabliczką T-22 dopuszczającą ruch rowerowy na ciągach przeznaczonych wyłącznie dla pieszych.

Opisując powyższą nieprawidłowość stwierdzam, że w okresie objętym kontrolą funkcjonowały już znacząco zmienione przepisy dotyczące znaków drogowych, w tym znaków z grupy nakazu. 8 października 2015 r. weszły bowiem w życie przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 lipca 2015 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz.U.2015.1314). Zgodnie z nowym brzmieniem pkt 4.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*, jeżeli dopuszcza się wyłączenie od stosowania się do znaków nakazu, to pod takim znakiem umieszcza się tabliczkę z napisem „nie dotyczy” wraz z symbolem pojazdu albo wyrażeniem określającym ten pojazd. Przy czym powyższe dopuszczenie może dotyczyć znaków z grupy od C-1 do C-10.

Przed 8 października 2015 r. postanowienia pkt 4.1.1. były zapisem bardzo ogólnym, dopuszczającym wyłączenie od stosowania się do znaków nakazu, bez określenia, której grupy znaków dotyczy to wyłączenie, niemniej czytając opis stosowania znaku C-16 *droga dla pieszych*, określonego w pkt 4.2.17 ww. załącznika nr 1, zauważamy, że cyt.: *Znak ten umieszcza się na początku drogi (ciągu) przeznaczonej wyłącznie dla pieszych*. W dalszej części opisu ustawodawca nie wskazał żadnych wyjątków od stosowania się do tego znaku.

Biorąc powyższe pod uwagę, połączenie i zastosowanie kombinacji znaku C-16 *droga dla pieszych* i tabliczki T-22 *Nie dotyczy* z symbolem roweru – tak przed nowelizacją, jak i po niej – należy uznać za nieprawidłowość, co jako wykazane błędy w oznakowaniu odzwierciedlone zostało w ww. wystąpieniu pokontrolnym. Mając zatem na względzie, że przepisy ww. rozporządzenia weszły w życie 8 października 2015 r., oraz że zalecenie pokontrolne w tym przedmiocie do dziś nie zostały wykonane, wprowadzony niniejszy nakaz znajduje uzasadnienie faktyczne i prawne.

Pojęcie interesu ogólnospołecznego nie zostało zdefiniowane w przepisach obowiązującego prawa. Zatem należy odnieść się do definicji tego pojęcia w aspekcie jego znaczenia językowego i celu dla jakiego jest używany. Zgodnie z art. 6 i 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2017.1257 ze zmianami), cyt.: *Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa oraz że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli*. Mając na uwadze powyższą zasadę stwierdzam, że wydanie niniejszego nakazu chroni interes publiczny, zbiorowy, obywatelski, przeciwstawiając go indywidualnym uprawnieniom wynikającym z przywilejów nadanych przez zarządcę drogi, do których nadania zarządca drogi nie posiada kompetencji.

Uwzględniając powyższe oraz biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa, niniejszy nakaz znajduje uzasadnienie faktyczne i prawne.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U.2017.1369 ze zmianami), na niniejszy akt nadzoru przysługuje prawo wniesienia skargi do właściwego sądu administracyjnego (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków).
2. Zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu aktu nadzoru.

Piotr Ćwik  
(podpis elektroniczny)

Do wiadomości:

1. Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie
2. Komendant Miejski Policji w Krakowie
3. Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa